

Till Konkurrensverket

Helsingborg den 1 september 2010

Dnr 140/2010

Advokatfirman Glimstedt har genom remiss den 2 juli 2010 beretts tillfälle att inkomma med synpunkter på (i) Konkurrensverkets förslag till nya föreskrifter om anmälan om företagskoncentration enligt konkurrenslagen (2008:579), (ii) Konkurrensverkets konsekvensanalys av den 2 juli 2010 samt (iii) utkast till Konkurrensverkets vägledning för anmälan och prövning av företagskoncentrationer.

Frågan om avskaffandet av s.k. komplettförklaring

Förvärv och andra typer av koncentrationer är oftast tidskritiska och mycket kostsamma processer där förskjutningar i tidsplanering regelmässigt medför avsevärda merkostnader. Ett viktigt verktyg för att upprätta realistiska tidsplaner för koncentrationsprocesser är förutsebarhet. Den s.k. komplettförklaringen fyller en viktig funktion vid upprättande av sådana.

När det gäller de problem Konkurrensverket erfar med komplettförklaringen, dvs. att det skulle vara svårt att avgöra om anmälan är fullständig eller inte och att bristen är svår att läka sedan komplettförklaring lämnats, torde detta inte utgöra något större bekymmer om verket initialt fokuserar på att avgöra om en anmälan verkligen innehåller de uppgifter som är erforderliga för prövningen: är anmälan inte fullständig skall ju inte någon komplettförklaring lämnas. Det ligger i parternas intresse att avge en så korrekt och fullständig marknadsbeskrivning som möjligt. Marknadsbeskrivningar föregås utifrån vår erfarenhet alltid av externa kontakter även från parternas sida. Det förefaller inte heller rimligt att, för det fall Konkurrensverket under ärendets handläggning vid egeninitierade externa kontakter får motstridiga uppgifter, tillåts att arbeta vidare utan någon tidsfrist. En sådan handläggning är kostsam för parterna och kan i värsta fall äventyra affären. Motstridiga uppgifter eller t.o.m. överdrivet kritiska uppgifter torde vara relativt vanligt förekommande i denna typ av kontakter av helt andra skäl än felaktiga marknadsdefinitioner och avgränsningar. Konkurrenter liksom övriga marknadsaktörer kan ha olika bevekelsegrunder för att beskriva marknader, marknadsandelar m.m. annorlunda än vad anmälaren har gjort.

Vidare har Konkurrensverket har möjligheten – vilket även idag tillämpas i praktiken – att både en och flera gånger påtala att anmälan enligt verkets förmenande inte är fullständig och begära kompletteringar. Möjligen kan eventuella handläggningsproblem hos verket dessutom hanteras genom att det klagas i föreskrifterna och vägledningen att Konkurrensverket inom tio dagar från en anmälan inkommit *eller om anmälan enligt Konkurrensverkets förmenande*

behöver kompletteras (en eller flera gånger) tio dagar efter det att senaste kompletteringen inkommit, är skyldigt att meddela huruvida anmälan är fullständig eller inte. Vår kritik riktas främst mot borttagandet av komplettförklaringen som sådan, inte tiodagarsfristen i sig. Rent teoretiskt skulle den föreslagna ändringen kunna innebära att man utgår från att anmälan är fullständig, fokuserar på koncentrationsprövningen i 24 dagar för att därefter konstatera att det saknas uppgifter, varefter part ombeds komplettera. Har verket däremot en bibehållen skyldighet att lämna besked när anmälan är fullständig torde risken för detta elimineras.

Vidare bör i anvisningarna tydligare understrykas vikten av att ta förhandskontakter med Konkurrensverket.

Sammanfattningsvis menar vi således att det alltså borde vara möjligt för Konkurrensverket att avge komplettförklaring sedan ansökan gått igenom. Möjligen kan tiden för komplettförklaring istället förlängas något.

Definition av begreppet marknad som marginellt påverkas av koncentrationen

Enligt vår uppfattning är Konkurrensverkets förslag, vilket närmast får betraktas som ett förtydligande av vad som redan gäller, välbetänkt. I den sammanfattning som återfinns på första sidan i Konkurrensverkets konsekvensanalys förefaller ordet ”marginellt” ha fallit bort i andra strecksatsen.

Skyldigheten att bifoga en sammanfattande beskrivning

Förslaget att det till anmälan skall fogas en sammanfattande beskrivning av koncentrationen föranleder inte några särskilda synpunkter från vår sida. Skyldigheten torde inte medföra något mer omfattande merarbete för det anmälade företaget.

Skyldigheten att bifoga marknadsundersökningar m.m.

Vi ställer oss positiva till förslaget att skyldigheten att bifoga marknadsundersökningar etc. begränsas till koncentrationer där det finns berörda marknader. Enligt vår uppfattning uppnås emellertid inte det förtydligande som åsyftats med den föreslagna ändringen. Förutom att meningen är synnerligen svårläst (meningen består av inte mindre än 85 ord) kan ifrågasättas nödvändigheten av att utpeka de personer/organ av vilka handlingarna beställts, tagits fram eller använts. Bokstavligt tolkad innebär föreskriften dessutom att en mycket stor mängd handlingar kommer att omfattas av skyldigheten. Slutligen ställer vi oss frågande till vad som avses med ”den logiska grunden för koncentrationen”. Sammanfattningsvis är det vår uppfattning att bestämmelsen antingen skrivs om och ges en klarare utformning eller att man stannar vid att skriva ihop de nu gällande punkterna E 4-5 till en punkt (givetvis med tillägget att skyldigheten att bifoga handlingar endast gäller när det finns berörda marknader).

Som ovan